



№ 10/2023

Ежемесячный научно-практический журнал
Издается с 1966 г.

Журнал включен в **Перечень ВАК**
ведущих рецензируемых научных журналов

Главный редактор –
Кузнецова Нина Петровна,
член Союза журналистов России

Редакция:

Э.П.Гаврилов – проф. НИУ Высшая школа
экономики, докт. юрид. наук

О.А.Городов – проф. кафедры коммерческо-
го права Санкт-Петербургского государ-
ственного университета, докт. юрид. наук

С.А.Горленко – главный научный сотрудник
ФГБУ ФИПС, канд. юрид. наук

В.О.Калятин – проф. Исследовательского
центра частного права им. С.С. Алексеева,
канд. юрид. наук

Н.Н.Карпова – проф. РАНХиГС, докт. экон. наук

Е.С.Киневская – ответственный секретарь

Л.Л.Кирий – заместитель директора ФИПС
В.И.Мухопад – проф. РГАИС, академик РАЕН,
докт. экон. наук

Е.А.Павлова – начальник отдела законода-
тельства об интеллектуальных правах
Исследовательского центра частного права
им. С.С.Алексеева, канд. юрид. наук

О.А.Рузакова – проф. Финансового универси-
тета при Правительстве РФ, докт. юрид. наук

А.П.Сергеев – проф. кафедры гражданского
права и процесса НИУ Высшая школа
экономики (Санкт-Петербургский филиал),
докт. юрид. наук

В.Н.Синельникова – проф. НИУ Высшая
школа экономики, докт. юрид. наук

Т.С.Яценко – руководитель департамента
частного права НИУ Высшая школа
экономики, докт. юрид. наук

А.А.Амангельды – проф. Евразийской
юридической академии им. Д.А.Кунаева,
докт. юрид. наук (Республика Казахстан)

Подписано в печать 7.09.2023

Выход в свет 20.09.2023

Аттестацию для патентных поверенных из новых регионов упростят. Минэкономразвития России совместно с Роспатентом разработало законопроект о прохождении аттестации в качестве патентных поверенных граждан из Донецкой, Луганской, Херсонской и Запорожской областей, имеющих статус патентных поверенных по соответствующей специализации на день принятия новых регионов в состав Российской Федерации. Согласно законопроекту такие лица освобождаются от платы за проведение квалификационного экзамена и необходимости подтверждения опыта работы в сфере деятельности патентного поверенного в соответствии со специализацией, по которой гражданин желает быть аттестованным и зарегистрированным в качестве патентного поверенного. Также законопроект предусматривает сокращение сроков предоставления услуги по получению статуса патентного поверенного. «Патентные поверенные играют важную роль в построении инновационной экономики, содействуя бизнесу в защите новых технологий и правовой охране брендов. Снятие административных барьеров и освобождение от уплаты пошлины будут содействовать увеличению числа патентных поверенных в новых регионах. Тем самым законопроект будет способствовать их интеграции в правовую и экономическую систему Российской Федерации, а предприниматели, осуществляющие деятельность на новых территориях, получат доступ к профессиональным услугам для защиты своих интеллектуальных прав», – прокомментировал руководитель Роспатента Ю.Зубов.

В номере:

СРОЧНО В НОМЕР

Открытые лицензии
с позиции участников
сделки.

В.Н.Синельникова 2

**ОХРАНА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

Отвечает ли правовое
регулирование топологий
интегральных микросхем
вызовам современного
мира? **Б.Е.Семенюта** 16

Гражданство Российской
Федерации как основание
для отказа в охране
товарного знака
по Мадридской системе
на Украине.

Н.Ю.Сергеева 31

Мировое соглашение
в спорах о прекращении
правовой охраны
товарного знака вслед-
ствие неиспользования.

Е.И.Толубаева 40

**УПРАВЛЕНИЕ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТЬЮ**

Управление исключитель-
ными правами государ-
ственных учреждений:
особое мнение.

О.А.Городов 49

Снижение бремени
авторского вознаграж-
дения за создание
изобретений.

М.Н.Комашко 57

**ПАТЕНТНЫЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ**

Как понимаешь,
так и рассуждаешь.

**З.Э.Войцеховская,
А.М.Шпикалов** 68

ЗА РУБЕЖОМ

Право интеллектуальной
собственности
в Республике
Таджикистан. Часть I.

Д.А.Сидиков 72



УДК 347.772

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В СПОРАХ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ТОВАРНОГО ЗНАКА ВСЛЕДСТВИЕ НЕИСПОЛЬЗОВАНИЯ



*По мнению автора статьи **Е.И.Толубаевой** – младшего юриста ООО «Агентство интеллектуальной собственности «Бутенко и партнеры» (г. Томск, aisbp.tolubaeva@gmail.com), заключение мирового соглашения противоречит публично-правовой природе спора о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие неиспользования. В рассматриваемой категории дел стороны могут заключить только соглашение по обстоятельствам дела. Заключение мирового соглашения в суде кассационной инстанции, предполагающее восстановление по воле правообладателя права на уже прекративший правовую охрану товарный знак, затрагивает публичные интересы.*

Ключевые слова: товарный знак, прекращение правовой охраны, мировое соглашение, кассация, неиспользование.

SETTLEMENT AGREEMENT IN DISPUTES ON TERMINATION OF LEGAL PROTECTION OF A TRADEMARK DUE TO NON-USE

*According to the author of the article **E.I.Tolubaeva**, a Junior lawyer of the Intellectual Property Agency Butenko & Partners (Tomsk, aisbp.tolubaeva@gmail.com), the conclusion of a settlement agreement contradicts the public and legal nature of the dispute on the early termination of legal protection of a trademark due to non-use. In the category of cases under consideration, the parties can only conclude an agreement on the circumstances of the case. The conclusion of a settlement agreement in the court of cassation, which presupposes the restoration of the right to a trademark that has already ceased legal protection at the will of the rightholder, affects public interests.*

Key words: trademark, termination of legal protection, settlement agreement, cassation, non-use.

Правовая природа спора и возможность заключения мирового соглашения

Отношения, возникающие в связи с правовой охраной товарного знака, являются абсолютными: правообладателю противостоит неопределенное число обязанных субъектов, которые вынуждены воздерживаться от действий, нарушающих исключитель-

ное право. Пока действует исключительное право правообладателя товарного знака, все иные лица лишены возможности без его согласия использовать и зарегистрировать сходное обозначение относительно тождественных или однородных товаров.

Поскольку возможности комбинирования словесных и изобразительных элементов объективно ограничены числом охраноспособных и до-



ступных для регистрации символов, *«существует ... публичный интерес – в выбывании из реестра товарных знаков неиспользуемых обозначений с тем, чтобы они могли бы снова регистрироваться новыми правообладателями, более заинтересованными в их использовании, что соответствует целям здоровой конкуренции»¹.*

Проф. М.А.Рожкова отмечает, что споры о прекращении правовой охраны товарного знака относятся к категории дел, возникающих из публичных отношений. Соответственно, по данным делам допустимо заключение соглашения, упоминаемого в ст. 190 АПК РФ, а не мирового соглашения. Учитывая, что требование о досрочном прекращении правовой охраны может быть обращено исключительно к лицу, уполномоченному на осуществление подобных действий, такое соглашение нельзя заключить без участия Роспатента².

Суд при рассмотрении дел о неиспользовании товарного знака в каждом конкретном случае сопоставляет интерес правообладателя, который обладает правом на товарный знак, но не использует его, и интересы

иных производителей, которым в силу п. 3 ст. 1484 ГК РФ запрещено использовать это обозначение для индивидуализации своих товаров и услуг. Досрочное прекращение охраны чужого товарного знака не гарантирует заявителю регистрации собственного обозначения. В связи с этим суд при разрешении споров данной категории исходит из учета публичных интересов в исключении неиспользуемого товарного знака из реестра, а не интересов конкретного заявителя.

Поскольку в большинстве случаев лишение правообладателя исключительного права на товарный знак не является основной целью заинтересованного лица, а правообладатель имеет возможность сохранить имеющийся актив, пойдя на уступки заявителю, стороны в ходе рассмотрения спора в Суде по интеллектуальным правам могут прийти к консенсусу и заключить мировое соглашение, например, на следующих условиях:

ответчик дает согласие на регистрацию истцом обозначения и обязуется не использовать принадлежащий ему товарный знак в отношении определенных категорий товаров. Истец, в свою очередь, воздерживается от использования товарного знака ответчика применительно к другой категории товаров³;

¹ Новоселова Л.А. Право интеллектуальной собственности: Учебник. Т. 3. Средства индивидуализации/Под общ. ред. Л.А.Новоселовой. М.: Статут, 2018. С. 264.

² Рожкова М.А. Защита интеллектуальных прав: законодательные ошибки при определении статуса и компетенции специализированных органов, разрешающих дела в сфере промышленной собственности: Учебное пособие. М.: Статут, 2016. С. 131.

³ Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 22 января 2015 г. № С01-704/2014 по делу № СИП-68/2013.



ответчик выдает истцу письменное согласие на регистрацию в качестве товарного знака обозначения, сходного с товарным знаком ответчика⁴;

правообладатель отказывается от иска о пресечении использования товарного знака и взыскании убытков, а заинтересованное лицо – от исковых требований в виде прекращения правовой охраны товарного знака⁵;

правообладатель уступает заявителю свое право на товарный знак с определенными встречными обязательствами истца⁶.

В судебной практике встречается множество других вариантов взаимных уступок сторон. Однако во всех таких случаях разрешаются противоречия между двумя субъектами предпринимательской деятельности, а публично-правовой конфликт не исчерпывается. Неиспользуемому товарному знаку по-прежнему предоставлена правовая охрана, что не позволяет иным субъектам использовать это обозначение в своей деятельности. Поэтому требование о досрочном прекращении правовой охраны данного товарного знака может быть предъявлено и иными субъектами, что не только не способствует стабильности гражданского оборота,

но и увеличивает нагрузку на судебную систему.

В силу положений части 6 ст. 141 и части 3 ст. 130 АПК РФ мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц. **Можно ли утверждать, что заключение мирового соглашения в споре о досрочном прекращении правовой охраны не соответствует указанному требованию?**

Институт досрочного прекращения правовой охраны неиспользуемых товарных знаков опосредует публичный интерес: если правообладатель не использует зарегистрированное обозначение, то при лишении его легальной монополии любое иное лицо получает возможность зарегистрировать тождественный или сходный товарный знак. В исключении из реестра неиспользуемых обозначений косвенно заинтересованы все производители товаров или услуг, поскольку они имеют потенциальную возможность подать заявку на регистрацию собственного обозначения. Исходя из изложенного представляется, что спор о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака не может быть разрешен путем заключения мирового соглашения, поскольку это не соответствует публично-правовому эффекту, который должен возникать вследствие разрешения спора. Правообладатель и заинтересованное лицо могут в процессе переговоров урегулировать противоречия, возникшие между ними, но при этом публичный интерес в освобождении реестра от неиспользуемых товарных знаков удовлетворен не будет.

⁴ Определение Суда по интеллектуальным правам от 14 августа 2020 г. по делу № СИП-210/2020.

⁵ Определение Суда по интеллектуальным правам от 24 декабря 2019 г. по делу № СИП-800/2019.

⁶ Постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 22 июня 2020 г. № С01-151/2019 по делу № СИП-163/2018, от 29 августа 2018 г. № С01-600/2018 по делу № СИП-67/2018.



Кроме того, представляется, что заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования должно рассматриваться по правилам главы 27 АПК РФ как дело об установлении фактов, имеющих юридическое значение, а именно – об установлении факта неиспользования товарного знака в течение трех лет. Требование исключить из реестра неиспользуемое обозначение едва ли должно рассматриваться по правилам искового производства и быть предъявлено правообладателю, поскольку ответчик не наделен соответствующими властными полномочиями. Правообладатель и Роспатент должны привлекаться к рассмотрению дела в качестве заинтересованных лиц на основании части 2 ст. 221 АПК РФ.

Арбитражное процессуальное законодательство не предусматривает возможность заключения мирового соглашения при рассмотрении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Если правообладатель в ходе рассмотрения дела примет решение о выдаче письма-согласия на регистрацию товарного знака или решит заключить договор отчуждения, то такое согласие не должно быть квалифицировано судом как мировое соглашение, поскольку оно заключено не между сторонами судебного спора.

Мировое соглашение представляет собой сделку⁷, а «*субъектами*

⁷ П. 9 постановления пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе».

мировых соглашений могут выступать лишь юридически равные субъекты»⁸. Заключение мирового соглашения с Роспатентом при рассмотрении дел по ст. 1486 ГК РФ также невозможно, поскольку Роспатент в отношениях с правообладателем выступает как орган, осуществляющий публичные полномочия.

Таким образом, при рассмотрении споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака возможно заключение только соглашения сторон по обстоятельствам дела (второй абзац части 2 ст. 70 АПК РФ). При этом стороны с учетом публично-правовой природы спора не вправе изменить последствия, наступающие при неиспользовании товарного знака в течение трех лет, в сравнении с тем, как такие последствия определены законом.

Вопрос о возможности заключения мирового соглашения в спорах с участием Роспатента возникает не только применительно к делам о прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования. Например, при оспаривании решений Роспатента о признании недействительной выдачи патента в связи с несоответствием условиям патентоспособности правообладатель и податель возражения также могут заключить соглашение о признании оспариваемого патента соответствующим требованиям

⁸ Рожкова М.А. О некоторых чертах сходства мирового соглашения с соглашением, заключаемым по делам, возникающим из публичных правоотношений//В сб.: Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов/Под ред. Л.Ф.Лесницкой, М.А.Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 288.



законодательства. То есть даже в случае, когда экспертиза допустила ошибку, и патент был выдан в нарушение требований закона, стороны своим соглашением могут прекратить рассмотрение спора и сохранить действительность патента.

Указанный подход Суда по интеллектуальным правам критикуется в доктрине⁹. Необходимо учесть, что другое заинтересованное лицо вправе оспорить патент по тому же основанию. Кроме того, к компетенции заинтересованного лица и правообладателя в любом случае не относится возможность признания патента соответствующим требованиям законодательства.

Заключение мирового соглашения после вступления в силу решения суда первой инстанции

Согласно части 1 ст. 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. В заключении мирового соглашения после вынесения решения суда могут быть заинтересованы обе стороны, например, если правовая охрана товарного знака была прекращена частично. В этом случае правообладатель лишается исключительного права на товарный знак на часть товаров без какой-либо компенсации, однако заявитель может так и не получить возможности зарегистрировать

собственное обозначение, поскольку относительно части товаров, однородных товарам по перечню его заявки, исключительное право было сохранено.

Возникает вопрос: допустимо ли с учетом действующего правового регулирования заключение мирового соглашения по делу о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака после удовлетворения судом заявленных требований и вступления решения суда в законную силу?

Этот вопрос был вынесен на обсуждение на заседании рабочей группы научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам 14 ноября 2014 г.¹⁰. В пользу подхода, согласно которому утверждение мирового соглашения после вынесения решения судом первой инстанции невозможно, участниками заседания были приведены следующие доводы. С момента вступления решения суда в силу объекта как такового уже не существует (Н.А.Кручинина). Соответственно, у стороны нет исключительного права на товарный знак, которым она могла бы распорядиться заключив мировое соглашение (М.А.Рожкова). Кроме того, решения по товарным знакам носят ярко выраженный публичный характер и могут затрагивать интересы широкого круга лиц (В.А.Химичев, М.А.Рожкова). Дать возможность сторонам заключать мировое соглашение после принятия судом решения

⁹ Станковский В.М., Горбунова Я.А. Всегда ли следует сохранять действие патента?// Патентный поверенный. 2020. № 5. С. 40.

¹⁰ Протокол № 6 заседания рабочей группы научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам 14 ноября 2014 г.// СПС «КонсультантПлюс».



о прекращении правовой охраны товарного знака означает допустить произвольное воспроизведение товарного знака, который ранее был аннулирован судом (А.А.Сироткина).

Для исполнения решения Суда по интеллектуальным правам по делу о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака не требуется применения каких-либо специальных мер. Правовая охрана товарного знака прекращается с даты вступления в законную силу решения суда, то есть немедленно после его принятия (седьмой абзац п. 1 ст. 1486 ГК РФ и часть 2 ст. 180 АПК РФ). При этом датой принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме (часть 2 ст. 176 АПК РФ).

Дата внесения Роспатентом записи в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания (далее – реестр) не имеет правового значения и не свидетельствует о том, что право продолжает существовать с момента принятия судом решения до момента внесения сведений в реестр. Внесение Роспатентом в реестр записи о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака является лишь технической процедурой¹¹.

Поскольку исполнительное производство по делам о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака не возбуждается, заключение мирового соглашения на стадии исполнения решения невозможно, что подтверждается судебной практикой¹². Вместе с тем лица, участвую-

¹¹ Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 19 декабря 2014 г. по делу № СИП-165/2014.

щие в деле, могут подать в суд заявление о распределении судебных расходов, после чего обратиться с ходатайством об утверждении мирового соглашения (четвертый абзац части 13 ст. 141 АПК РФ).

С даты вступления в законную силу решения суда правообладатель товарного знака, право на который было прекращено досрочно, утрачивает все правомочия, в том числе возможность распоряжения исключительным правом на данное обозначение. При этом предмет спора перестает существовать, поскольку правовая охрана товарного знака прекращается на будущее время без перехода исключительного права к иному лицу.

Суд по интеллектуальным правам в большинстве случаев отказывает в утверждении мирового соглашения при распределении судебных расходов¹³. Связано это с тем, что на рассматриваемой стадии у суда нет процессуальной возможности для отмены вступившего в законную силу судебного акта либо для указания на то, что решение не подлежит исполнению. Поскольку на момент заключения мирового соглашения исключительное право, являющееся его предметом, отсутствует, распоряжение им невозможно. Однако действующее законодательство не запрещает сторонам вступать в переговоры и заключать мировое соглашение в суде кассационной инстанции.

¹² См., например: там же.

¹³ Постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 5 октября 2015 г. № С01-1398/2014 по делу № СИП-666/2014, от 10 апреля 2017 № С01-30/2016 по делу № СИП-372/2015.



Отличие заключения мирового соглашения на данном этапе от этапа распределения судебных расходов состоит в том, что утверждение мирового соглашения влечет за собой отмену судебного акта и прекращение производства по делу (второй абзац части 13 ст. 141 АПК РФ). То есть суд может отменить решение первой инстанции о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака и утвердить мировое соглашение сторон на согласованных ими условиях относительно объекта, правовая охрана которого была восстановлена вследствие отмены решения.

Судебная практика, касающаяся заключения мирового соглашения в суде кассационной инстанции, неоднородна. Так, ООО УК «Альянс-Сервис» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с иском к ООО «Форелеводческое хозяйство Сегозерское» о прекращении правовой охраны товарного знака со словесным обозначением «Карелочка». Решением от 27 июня 2014 г. исковые требования были удовлетворены частично: прекращена правовая охрана словесного товарного знака относительно части товаров.

29 августа 2014 г. в Суд по интеллектуальным правам поступило ходатайство сторон об утверждении мирового соглашения. Суд по интеллектуальным правам отказал в его утверждении, поскольку правовая охрана товарного знака уже была прекращена¹⁴. Однако после обращения истца с кассационной жалобой

¹⁴ Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 19 декабря 2014 г. № С01-1053/2014 по делу № СИП-165/2014.

на решение суда первой инстанции суд все-таки удовлетворил ходатайство и утвердил мировое соглашение, но уже на стадии кассационного производства¹⁵.

Еще один пример – определение Суда по интеллектуальным правам от 13 декабря 2013 г. № С01-102/2013 по делу № А40-141388/2012, которым было утверждено мировое соглашение между Ассоциацией лыжных видов спорта России и Российским обществом оценщиков. По условиям соглашения в суде кассационной инстанции истец признал за ответчиком право подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака со словесным элементом «RSA» относительно услуг 41 класса МКТУ за исключением услуг, относящихся к спорту. Ответчик, в свою очередь, не возражал против использования истцом товарных знаков со словесным элементом «RSA» относительно услуг данного класса МКТУ, так или иначе связанных со спортом. Суд в рамках своих полномочий отменил решение суда первой инстанции о досрочном прекращении правовой охраны обозначения, тем самым признав правовую охрану товарного знака действующей, а затем утвердил мировое соглашение на оговоренных сторонами условиях.

При этом в реестр вслед за записью о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака относительно услуг 41 класса МКТУ была внесена запись о том, что правовая охрана является действующей. По-

¹⁵ Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 18 марта 2015 г. № С01-1053/2014 по делу № СИП-165/2014.



сколькx решение суда первой инстанции было отменено, каких-либо перерывов в действии исключительного права на товарный знак не произошло.

Подача кассационной жалобы и ее рассмотрение судом занимает несколько месяцев. Возможна ситуация, при которой иное лицо в период с момента вынесения решения суда до его отмены в кассационной инстанции подало собственную заявку, предварительно убедившись, что правовая охрана на тождественное или схожее обозначение прекращена досрочно. **Может ли утверждение судом мирового соглашения затронуть законные интересы других лиц, в частности, лица, подавшего заявку на регистрацию товарного знака?** В таком случае отмена решения суда первой инстанции вследствие заключения мирового соглашения приведет к тому, что новой заявке третьего лица будет противопоставлен товарный знак ответчика, что послужит причиной нарушения принципа законных ожиданий.

Верховный суд Российской Федерации, в свою очередь, придерживается позиции о недопустимости заключения мирового соглашения после прекращения правовой охраны товарного знака в порядке ст. 1486 ГК РФ, но при условии, если в первой инстанции ответчик признал искимые требования. Суд указывает, что мировое соглашение фактически возвращает обществу, не исполнившему свою обязанность по использованию товарного знака, право легальной монополии на обозначение. Утверждение мирового соглашения, заклю-

ченного сторонами после вынесения окончательного судебного акта по спору при наличии принятого судом заявления о признании обществом иска, противоречит ст. 49 и части 3 ст. 141 АПК РФ¹⁶, а также затрагивает права и обязанности неопределенного круга лиц, которые имеют право зарегистрировать обозначение, сходное со спорным товарным знаком, в отношении услуг, правовая охрана которых прекращена¹⁷.

Наиболее справедливой представляется позиция Верховного суда Российской Федерации. Неиспользование товарного знака в течение трех лет является неисполнением обязанности по использованию зарегистрированных обозначений, которое уже было подтверждено судом первой инстанции. Восстановление по воле правообладателя права на уже прекративший правовую охрану товарный знак представляется необоснованным, в том числе с учетом того, что дела о неиспользовании товарных знаков затрагивают публичные интересы.

Список литературы

1. *Право интеллектуальной собственности: Учебник. Т. 3. Средства индивидуализации/Под общ. ред. Л.А.Новоселовой. М.: Статут, 2018.*
2. *Рожкова М.А. Защита интеллектуальных прав: законодатель-*

¹⁶ Определение Верховного суда Российской Федерации от 11 марта 2016 г. № 300-ЭС16-346 по делу № СИП-137/2015.

¹⁷ Определение Суда по интеллектуальным правам от 2 июня 2016 г. № С01-867/2015 по делу № СИП-137/2015.



ные ошибки при определении статуса и компетенции специализированных органов, разрешающих дела в сфере промышленной собственности: Учебное пособие. М.: Статут, 2016.

3. Рожкова М.А. О некоторых чертах сходства мирового соглашения с соглашением, заключаемым по де-

лам, возникающим из публичных правоотношений/В сб.: Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов/Под ред. Л.Ф.Лесницкой, М.А.Рожковой. М.: Статут, 2008.

4. Станковский В.М., Горбунова Я.А. Всегда ли следует сохранять действие патента?//Патентный поверенный. 2020. № 5.

Уважаемые коллеги!

Редакция недорого и оперативно представит ваши достижения всему миру.

Реклама в нашем журнале повысит ваш рейтинг, поможет добиться успеха, найти клиентов и партнеров по бизнесу.

Помните, что ваш товар особенный – интеллектуальный, и поэтому доверить его можно только профессионалам.

Вы готовы? Поговорим о цене:

цена 1 полосы — 24 тыс. руб. (без НДС),

1/2 полосы — 12 тыс. руб. (без НДС),

1/3 полосы — 8 тыс. руб. (без НДС).

Если вы хотите увидеть свою рекламу в цвете,

цена 1 полосы — от 56 тыс. руб. (без НДС).

Технические требования к макету

1. формат (обрезной) – 167,5 × 240 мм (+5 мм на обрезку)
2. цветовая модель – CMYK
3. разрешение – 300 dpi
4. форматы файлов – PDF, EPS (Иллюстратор v5 или ниже), TIF, JPG (без компрессии)

Возможно изготовление оригинал-макета силами редакции.